

---

# Vyjadrenie vedúceho práce k protokolu CRZP

---

Daniela Chudá  
UISI FIIT STU



# Nulový protokol


## Protokol o kontrole originality s výsledkom 0,00%

**Protokol o kontrole originality**

**Kontrolovaná práca**

Citácia	Percento*
Vplyv predpracovania textu na určovanie podobnosti v textoch [redacted] - FIT / UJSI (FIIT) - Bratislava, 2010 plagID: 1041544 typ práce: bakalárska zdroj: STU Bratislava	0,00%

\*Číslo vyjadruje percentuálny podiel textu, ktorý má prekrýv s indexom prác korpusu CRZF.

  
31192E560BD84721823312A57994038F

19.05.2010 (verzia 1.2)      - 1 -      www.crzp.sk/vysvetlivky.pdf

### Vyjadrenie vedúceho práce

Nezistil(-a) som skutočnosť, ktorá by protokol dopĺňala.

dátum, podpis

*(pravdepodobne pravý negatívny prípad)*

### Vyjadrenie komisie (návrh)

Komisii nie sú známe skutočnosti, ktoré by spochybnili pôvodnosť práce.

# Nulový protokol


## Protokol o kontrole originality s výsledkom 0,00%

**Protokol o kontrole originality**

**Kontrolovaná práca**

Citácia	Percento*
Vplyv predpracovania textu na určovanie podobnosti v textoch [redacted] - FIT / UJSI (FIIT) - Bratislava, 2010 plagID: 1041544 typ práce: bakalárska zdroj: STU Bratislava	0,00%

\*Číslo vyjadruje percentuálny podiel textu, ktorý má prekrýv s indexom prác korpusu CRZP.

  
31192E560BD84721823312A57994038F

19.05.2010 (verzia 1.2)      - 1 -      www.crzp.sk/vysvetivky.pdf

### Vyjadrenie vedúceho práce

Zistil(-a) som skutočnosť, ktorá protokol dopĺňa.  
K veci ďalej uvádzam: ...

dátum, podpis

*(falošný negatívny prípad)*

### Vyjadrenie komisie (návrh)

Komisii sú známe skutočnosti, ktoré spochybňujú pôvodnosť práce. Komisia na základe ich vyhodnotenia hodnotí prácu ako čiastočne pôvodnú v rozsahu, ktorý ne/postačuje.

# Nenulový protokol

Protokol o kontrole originality s výsledkom > 0,00%

## Protokol o kontrole originality

### Kontrolovaná práca

Citácia	Percento*
Rozšírenie Moodle na podporu študentských zadani [redacted] FIIT / UISI (FIIT) - Bratislava, 2010 plagID: 1041545 typ práce: bakalárska zdroj: STU Bratislava	7,31%

\*Číslo vyjadruje percentuálny podiel textu, ktorý má prekryv s indexom prác korpusu CRZP.

### Práce s nadprahovou hodnotou podobnosti

Dok	Citácia	Percento*
1	Multimediálna prezentácia termického striekania / [redacted] / Katedra technológií a materiálov. - Košice. - 53 s. plagID: 1033418 typ práce: bakalárska zdroj: TU Košice	6,44%
2	Príprava študijných materiálov z predmetu Priemyselné komunikačné URPI (FEI). - Bratislava, 2010 plagID: 1041138 typ práce: bakalárska zdroj: STU Bratislava	6,08%
3	Druhy karosérií osobných automobilov a technológie ich výroby Ing., PhD. - 1030 / Centrum informatiky. - Košice. - 82 s. plagID: 1034736 typ práce: bakalárska zdroj: TU Košice	5,34%
4	Determinanty efektívnosti celoživotného vzdelávania formou e-learningu v technických odboroch / [redacted] 2010 plagID: 1041024 typ práce: dizertačná zdroj: STU Bratislava	3,83%
5	Návrh systému testovania znalostí modul 15 TKM podľa požiadaviek Part 66 s využitím E- learningu [redacted] manažmentu letectvej prevádzky. - Košice. - 65 s. plagID: 1010640 typ práce: diplomová zdroj: TU Košice	3,71%
6	Možnosti elektronického vzdelávania riadiacich letovej prevádzky 1090 / Katedra letovej prípravy. - Košice. - 58 s. plagID: 1038104 typ práce: bakalárska zdroj: TU Košice	2,74%
7	Vytváranie testov v systéme Moodle na Leteckej fakulte / [redacted] - 1090 / Katedra manažmentu letectvej prevádzky. - Košice. - 56 s. plagID: 1038101 typ práce: bakalárska zdroj: TU Košice	1,82%

\* Číslo vyjadruje percentuálny prekryv testovaného dokumentu len s dokumentom uvedeným v príslušnom riadku.

Vyjadrenie ku podobnosti s [Dok.č. <1>]

### Detaily - zistené podobnosti

Odssek	Citácia
	Multimediálna prezentácia termického striekania [redacted] / Katedra technológií a materiálov. - Košice. - 53 s.
1	vývoj systému Moodle sú založené na istom smere v teórii vyučovania, na spôsobe myslenia, ktorý sa niekedy stručne označuje ako sociálno-konstruktivistická pedagogika. 2.3.1 Konštruktivismus Z pohľadu konštruktivismu, ľudia aktívne konštruujú svoje vedomosti a poznatky z interakcií so svojim okolím. Čokoľvek čo čítame, vidíme, počujeme, čujeme a čoho sa dotýkame dávame do súvisu a už nadobudnutými vedomosťami a ak tieto nové poznatky sú pre nás užitočné tak môžu vytvoriť nové poznatky a vedomosti. Poznatky sú silnejšie, keď ich môžeme úspešne využívať v širšom prostredí. Nie sme len veľkou pamäťou, ktorá pasívne prijíma informácie. Tiež nie je možný „transport“ vedomosti čítaním niečoho alebo počúvaním niekoho. Neznamena to však, že by sa nebolo možné učiť čítaním webovej stránky alebo sledovaním prednášky. Konštruktivismus len zdôrazňuje, že pri tom dochádza k interpretácii, nie len k jednoduchému prenosu informácií z jedného mozgu do druhého. 3 2.3.2 Konštrukcionizmus Konštrukcionizmus vychádza z toho, že učenie je zvlášť efektívne, ak pri ňom tvoríme niečo pre iných. Môže to byť čokoľvek, od jednoduchej vety alebo oznámenia v Internete až po zložitejšie vytvory, akými sú obraz, dom či softvér. Predchádzajúci text si, napríklad, môžeme prečítať niekoľkokrát a i napriek tomu jeho obsah do zajtra zabudneme. Keby sme však mali myšlienky, ktoré obsahuje, vysvetliť vlastnými slovami niekomu inému, je zrejmé, že pochopenie by bolo hlbšie, bolo by lepšie začlenené do nášho myslenia. Preto si ľudia robia počas prednášok poznámky, aj keď ich už možno nikdy nebudú čítať. 2.3.3 Sociálny konštruktivismus Sociálny konštruktivismus rozširuje predchádzajúce myšlienky na sociálnu skupinu, kde sa veci vytvárajú spoločne a pre všetkých, takže vzniká malá kultúra spoločných výtvorov so spoločnými významami. Keď je [redacted] krátené, sekvencia dlhá 5211 znakov

Text z práce nášho študenta.

Pozor na možnosť: ...krátené, sekvencia dlhá <xxx> znakov (1 strana ≅ 1800 znakov)

Bold: rovnaké plnovýznamové slová  
Normal: stop (neplnovýznamové) slová

Podobnosť daného odstavca (nakoľko je odsek nášho študenta podobný s citovaným)

# Nenulový protokol, percentuálna podobnosť odsekov

Protokol o kontrole originality s výsledkom > 0,00%

## Domnievam sa (hypotézy):

- Podobnosť daného odstavca (nakoľko je odsek nášho študenta podobný s citovaným) asi znamená (ide o nadprahové percento textu odseku):

**= 100% podobnosť – stop slová – prípadné úpravy**

- najmenší kus textu, ktorý sa berie do úvahy je rádovo 20 slov (definuje minimálny počet plnovýznamových slov, ktoré sa musia nachádzať v odseku označenom ako podozrivý)

---

# Vyjadrenie vedúceho práce

## Nenulový protokol

Rôzne možnosti argumentácie podobnosti odsekov:

### Odsek je / nie je citovaný

- „podobný odsek je správne citovaný“
- „podobný odsek je nesprávne citovaný“
- „podobný odsek nie je citovaný“

### Odsek je okopírovaný

- „podobný odsek je okopírovaný z tretieho zisteného zdroja“
- „podobný odsek je okopírovaný z tretieho nezisteného zdroja“
- „podobný odsek je okopírovaný, študent neodpisoval“
- „podobný odsek je okopírovaný, študent odpisoval“
- „podobný odsek je okopírovaný, neviem kto odpisoval“
- „podobný odsek je okopírovaný, neviem kto odpisoval, odsek nie je významný“

### Odsek je rovnaký

- „podobný odsek je rovnaký v prílohe, vyplýva to z povahy práce“
-

---

# Vyjadrenie vedúceho práce

„podobný odsek je správne citovaný“

Zistený prekryv medzi prácou môjho študenta a [dokumentom číslo <x>] je správne uvedený v zozname citácií v práci môjho študenta.

*a jedno z týchto 2 vyjadrení:*

- Okrem prekryvov uvedených v protokole som nezistil(-a) skutočnosť, ktorá by protokol dopĺňala.
- Zistil(-a) som skutočnosť, ktorá protokol v inej veci dopĺňa. K tejto veci ďalej uvádzam: ...

dátum, podpis

## Vyjadrenie komisie (návrh: ak nie sú známe iné skutočnosti)

Komisia vyhodnotila zistený prekryv ako správne citovaný. Komisii nie sú známe skutočnosti, ktoré by spochybnili pôvodnosť práce.

---

# Vyjadrenie vedúceho práce

## „podobný odsek je nesprávne citovaný“

Zistený prekryv medzi prácou môjho študenta a [dokumentom číslo <x>] nie je správne uvedený v zozname citácií v práci môjho študenta.  
(a podľa stupňa závažnosti vysvetliť nesprávnosť citovania alebo nechať bez vysvetlenia)

a jedno z týchto 2 vyjadrení:

- Okrem prekryvov uvedených v protokole som nezistil(-a) skutočnosť, ktorá by protokol dopĺňala.
- Zistil(-a) som skutočnosť, ktorá protokol v inej veci dopĺňa. K tejto veci ďalej uvádzam: ...  
dátum, podpis

## Vyjadrenie komisie (návrh: ak nie sú známe iné skutočnosti)

Komisia vyhodnotila zistený prekryv ako nesprávne citovaný. Podľa vyjadrenia vedúceho práce, táto skutočnosť nie/je závažná z hľadiska posudzovania pôvodnosti predloženej práce. Komisii nie sú známe skutočnosti, ktoré by spochybnili pôvodnosť práce.



# Vyjadrenie vedúceho práce

## „podobný odsek nie je citovaný“

Zistený prekryv medzi prácou môjho študenta a [dokumentom číslo <x>] nie je uvedený v zozname citácií.

*(vedúci sa vyjadrí k prekryvu podrobnejšie)*

*a jedno z týchto 2 vyjadrení:*

- Okrem prekryvov uvedených v protokole som nezistil(-a) skutočnosť, ktorá by protokol dopĺňala.
- Zistil(-a) som skutočnosť, ktorá protokol v inej veci dopĺňa. K tejto veci ďalej uvádzam: ...

dátum, podpis

*(pravý pozitívny prípad alebo okrajový prípad)*

## Vyjadrenie komisie (návrh: ak nie sú známe iné skutočnosti)

Komisia vyhodnotila zistený prekryv ako necitovaný. Podľa vyjadrenia vedúceho práce, táto skutočnosť nie/je závažná z hľadiska posudzovania pôvodnosti predloženej práce. Komisii nie sú známe ďalšie skutočnosti, ktoré by spochybnili pôvodnosť práce.

# Vyjadrenie vedúceho práce

„podobný odsek je okopírovaný z tretieho zisteného zdroja“

Domnievam sa, že zistený prekryv odseku(-ov) aj z tejto práce aj z [dokumentu číslo <x>] majú spoločný prekryv s tretím zisteným zdrojom: „xxx“, ktorý je určite/pravdepodobne primárny.  
(Čo svedčí o primárnosti: dátum, pôvodca,...)

a jedno z týchto 2 vyjadrení:

- Okrem prekryvov uvedených v protokole som nezistil(-a) skutočnosť, ktorá by protokol dopĺňala.
- Zistil(-a) som skutočnosť, ktorá protokol v inej veci dopĺňa. K tejto veci ďalej uvádzam: ...

dátum, podpis

## Vyjadrenie komisie (návrh: ak nie sú známe iné skutočnosti)

Komisia vyhodnotila na základe vyjadrenia vedúceho práce zistený prekryv ako okopírovaný. Prekryv je/nie je závažný. Komisii (nie) sú známe ďalšie skutočnosti, ktoré by spochybnili pôvodnosť práce. Na základe zistení komisia (ne-)považuje prácu za pôvodnú v dostatočnom rozsahu .

# Vyjadrenie vedúceho práce

„podobný odsek je okopírovaný z tretieho nezisteného zdroja“

Domnievam sa, že zistený prekryv odseku(-ov) aj z tejto práce aj z [dokumentu číslo <x>] majú spoločný prekryv s tretím nezisteným zdrojom.

*(týmto sa pokrýva viacero prípadov:*

- *obe práce majú prekryv so všeobecne známymi textami, napr zoznam kľúčových slov nejakého jazyka, definície apod. 😊*
- *obe práce majú prekryv s nejakou prácou, ktorú CRZP nepozná 😊*
- *nezistený zdroj je výsledkom odpísania z DP1 alebo DP2 resp. BP1, opisoval dokument <x> 😊)*

*a jedno z týchto 2 vyjadrení:*

- *Okrem prekryvov uvedených v protokole som nezistil(-a) skutočnosť, ktorá by protokol dopĺňala.*
- *Zistil(-a) som skutočnosť, ktorá protokol v inej veci dopĺňa. K tejto veci ďalej uvádzam: ...*

dátum, podpis

# Vyjadrenie vedúceho práce

„podobný odsek je okopírovaný, študent neodpisoval“

Domnievam sa, že zistený prekryv odseku(-ov) aj z tejto práce aj z [dokumentu číslo <x>] vznikol tak, že od môjho študenta autor [dokumentu číslo <x>] spoločnú časť odpísal.

*(argumenty podporujúce domnienku o tom, kto odpisoval)*

*a jedno z týchto 2 vyjadrení:*

- Okrem prekryvov uvedených v protokole som nezistil(-a) skutočnosť, ktorá by protokol dopĺňala.
- Zistil(-a) som skutočnosť, ktorá protokol v inej veci dopĺňa. K tejto veci ďalej uvádzam: ...

dátum, podpis

# Vyjadrenie vedúceho práce

„podobný odsek je okopírovaný, študent odpisoval“

Domnievam sa, že zistený prekryv odseku(-ov) aj z tejto práce aj z [dokumentu číslo <x>] vznikol tak, že môj študent spoločnú časť odpísal.

*(argumenty podporujúce domnienku o tom, kto odpisoval)*

*a jedno z týchto 2 vyjadrení:*

- Okrem prekryvov uvedených v protokole som nezistil(-a) skutočnosť, ktorá by protokol dopĺňala.
- Zistil(-a) som skutočnosť, ktorá protokol v inej veci dopĺňa. K tejto veci ďalej uvádzam: ...

dátum, podpis

## Vyjadrenie komisie (návrh: ak nie sú známe iné skutočnosti)

Komisia vyhodnotila na základe vyjadrenia vedúceho práce zistený prekryv ako okopírovaný. Prekryv je závažný a sú silné argumenty pre tvrdenie, že študent opisoval. Na základe zistení komisia nepovažuje prácu za pôvodnú.

# Vyjadrenie vedúceho práce

„podobný odsek je okopírovaný, neviem kto odpisoval“

Domnievam sa, že zistený prekryv odseku(-ov) aj z tejto práce aj z *[dokumentu číslo <x>]* je významný, ale neviem sa vyjadriť, kto odpísal.

*a jedno z týchto 2 vyjadrení:*

- Okrem prekryvov uvedených v protokole som nezistil(-a) skutočnosť, ktorá by protokol dopĺňala.
- Zistil(-a) som skutočnosť, ktorá protokol v inej veci dopĺňa. K tejto veci ďalej uvádzam: ...

dátum, podpis

# Vyjadrenie vedúceho práce

„podobný odsek je okopírovaný, neviem kto odpisoval, odsek nie je významný“

Domnievam sa, že zistený prekryv odseku(-ov) aj z tejto práce aj z [dokumentu číslo <x>] nie je významný.

*(uviesť argumenty, prečo nie je prekryv významný, napr. „...v období budovanie znalostnej spoločnosti je nevyhnutné rozvíjať IT...“)*

*a jedno z týchto 2 vyjadrení:*

- Okrem prekryvov uvedených v protokole som nezistil(-a) skutočnosť, ktorá by protokol dopĺňala.
- Zistil(-a) som skutočnosť, ktorá protokol v inej veci dopĺňa. K tejto veci ďalej uvádzam: ...

dátum, podpis

# Vyjadrenie vedúceho práce

„podobný odsek je rovnaký v prílohe, vyplýva to z povahy práce“

Zistený prekryv medzi prácou môjho študenta a [dokumentom číslo <x>] je v časti prílohy a jeho dôvod vyplýva zo zadania práce.

*(uviesť argumenty, prečo napr. práca na spoločnom IS, DP má presne vymedzené neprekryvné zadanie, ide o rovnakú inštalačnú príručku v prílohe – riešenie: prílohy práce vkladať ako oddelený dokument do AIS...“)*

*a jedno z týchto 2 vyjadrení:*

- Okrem prekryvov uvedených v protokole som nezistil(-a) skutočnosť, ktorá by protokol dopĺňala.
- Zistil(-a) som skutočnosť, ktorá protokol v inej veci dopĺňa. K tejto veci ďalej uvádzam: ...

dátum, podpis